

**Transparency International**  
**ÍNDICE DE FUENTES DE SOBORNO**  
**2008**

## Agradecimientos

Juanita Riaño y Robin Hodess escribieron este informe, y Juanita Riaño realizó el análisis de los datos. Los autores quieren dar las gracias a todos los miembros del movimiento de Transparency International que han dedicado tiempo a evaluar el Índice de Fuentes de Soborno durante los últimos dos años, y han animado e inspirado nuestro trabajo en la nueva Encuesta de Fuentes de Soborno y el Índice de Fuentes de Soborno de 2008.

La Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 y el Índice de Fuentes de Soborno 2008 han sido posibles gracias al generoso respaldo de Ernst & Young, el Ministerio Federal de Cooperación Económica y Desarrollo (BMZ) de Alemania y la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo (NORAD). También estamos agradecidos a las múltiples organizaciones que financian las operaciones generales de la Secretaría de Transparency International, apoyando nuestros instrumentos de medición a nivel mundial y nacional.

La aceptación de donaciones no implica que TI acepte las políticas de una empresa y los donantes no participan en la gestión de sus proyectos. Para obtener más información sobre las fuentes de financiamiento de Transparency International, puede consultar [http://www.transparency.org/support\\_us](http://www.transparency.org/support_us).

Transparency International  
International Secretariat  
Alt Moabit 96  
10559 Berlin, Alemania  
Tel: + 49-30-343 8200  
Fax: +49-30-347 03912  
[www.transparency.org](http://www.transparency.org)

© 2008 Transparency International. Todos los derechos reservados.

No se han escatimado esfuerzos para confirmar la veracidad de la información contenida en este informe, incluidos los alegatos. Toda la información se considera correcta al mes de diciembre de 2008. No obstante, Transparency International no se hace responsable de las consecuencias del uso de esta publicación fuera de los propósitos para los cuales fue concebida.

# Informe final sobre el Índice de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International

Tabla de contenido

Agradecimientos

Introducción

Encuesta de Fuentes de Soborno 2008

Índice de Fuentes de Soborno 2008

Rankings sectoriales

Breve descripción de la metodología de la encuesta

Índice de Fuentes de Soborno 2008

Examen por regiones del soborno procedente del extranjero

Tipos de soborno procedente del extranjero

Conocimiento de la ley: La Convención de la OCDE contra el soborno transnacional

El soborno por sectores: El soborno de funcionarios públicos y la  
captura del estado por sectores

Análisis por regiones, nivel de ingreso del país y tipo de empresa

Negocios y gobiernos

¿Los gobiernos están haciendo lo suficiente para frenar el soborno?

Opiniones sobre que tan extendida esta la corrupción en los organismos  
públicos y otras instituciones

Anexo 1: Explicación detallada de la metodología y el protocolo de la  
encuesta

Anexo 2: Listas de países, regiones y sectores

Anexo 3: Cuadros de países:

Cuadro A1. Formas de soborno por países / territorios

Cuadro A2. Esfuerzos de los gobiernos para luchar  
contra la corrupción, por país / territorio del encuestado

Cuadro A3. Opiniones sobre que tan extendida esta la  
corrupción en diferentes sectores e instituciones, por país  
/ territorio del encuestado

## **Introducción**

### **Encuesta de Fuentes de Soborno de Transparency International, el Índice de Fuentes de Soborno 2008 y rankings sectoriales**

La corrupción y el soborno son transacciones complejas en la que participan varias partes, la parte que ofrece un beneficio, habitualmente un soborno, la parte que lo acepta, y además toda una cadena de intermediarios que facilitan la transacción. Al perpetuar el “abuso del servicio público para el beneficio particular”, la definición de la corrupción empleada por Transparency International, tanto el sobornador como el sobornado generan una desigualdad extrema, tanto en los mercados como en las sociedades, que perjudica a todos los ciudadanos.

Tradicionalmente, se ha atribuido gran parte de la culpa a los sobornados, aquellos que se lucran y aprovechan la influencia y la autoridad que poseen. Hoy en día es claro que se debe denunciar, procesar y sancionar debidamente a los que aceptan sobornos y que para poder eliminar la demanda de sobornos los sistemas que permiten o promueven estas conductas requieren un tratamiento integral.

Sin embargo, Transparency International (TI) también considera fundamental prestar atención al papel de los sobornadores, aquellos que ofrecen sobornos, pagos irregulares y otras formas de influencia que alimentan la maquinaria de la corrupción. Parte de la misión de TI durante los últimos 15 años ha sido poner freno a la denominada oferta de corrupción, tanto a nivel nacional como transnacional.

En este informe se presentan algunos de los hallazgos más destacados de la nueva encuesta comisionada por TI, la Encuesta de Fuentes de Soborno 2008.<sup>1</sup> Este informe analiza en detalle las fuentes de corrupción en el comercio internacional, teniendo en cuenta tanto dónde se pagan los sobornos como que compañías los pagan. La Encuesta de Fuentes de Soborno recoge la percepción de altos ejecutivos de empresas de todo el mundo que entienden las fuerzas y presiones del mercado sobre la oferta de corrupción. .

Partiendo de la base de la Encuesta de Fuentes de Soborno, TI ha elaborado un índice y dos rankings sectoriales:

- **El Índice de Fuentes de Soborno 2008 (IFS)**: un ranking de los 22 países económicamente más influyentes del mundo en función de la propensión de sus empresas a sobornar en el extranjero.
- **Dos nuevos rankings de sectores industriales**: uno que clasifica los sectores industriales en función de la propensión de las empresas que operan en ellos a sobornar a funcionarios públicos; y otro que clasifica los sectores según el grado en que las empresas que operan en ellos utilizan las contribuciones a políticos o partidos políticos para influir indebidamente en las políticas, las leyes o los reglamentos oficiales (un fenómeno que se denomina habitualmente captura del estado).

El IFS 2008 y los rankings sectoriales indican que muchas de las economías más influyentes del mundo y algunos sectores industriales clave siguen contribuyendo considerablemente a la corrupción internacional. Por este motivo, TI insta a los gobiernos y al sector privado a que renueven las iniciativas para frenar la oferta de corrupción. Es necesario un esfuerzo concertado y constante para poder detener

---

<sup>1</sup> Además de este informe, Transparency International tiene previsto publicar más análisis en 2009 sobre los hallazgos de la Encuesta de Fuentes de Soborno 2008.

el abuso de poder para el lucro personal y mitigar las devastadoras consecuencias de la corrupción para la vida y la subsistencia en todo el mundo.

## **Breve descripción de la metodología de la encuesta<sup>2</sup>**

La Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 consiste en 2.742 entrevistas a altos ejecutivos de empresas de 26 países y territorios, realizadas entre el 5 de agosto y el 29 de octubre de 2008. A nombre de Transparency International, Gallup International se hizo cargo de la implementación general de la encuesta y del control de calidad de los datos obtenidos, para ello se sirvió de una red de institutos asociados que ejecutaron la encuesta a nivel local.<sup>3</sup>

Los países en los que se entrevistó a ejecutivos son:

### **África y Oriente Medio**

- Egipto
- Ghana
- Marruecos
- Nigeria
- Senegal
- Sudáfrica

### **Asia Pacífico**

- Corea del Sur
- Filipinas
- India
- Indonesia
- Japón
- Malasia
- Pakistán
- Singapur
- 

### **Centro y Este de Europa**

- Hungría
- Polonia
- República Checa
- Rusia

### **América Latina**

- Argentina
- Brasil
- Chile
- México

### **Europa Occidental y Estados Unidos**

- Alemania
- Estados Unidos
- Francia
- Reino Unido

Los países de los encuestados se seleccionaron teniendo en cuenta los flujos de entrada de inversión extranjera directa (IED) e importaciones, y la importancia en el comercio regional. La cifra combinada de importaciones de bienes y servicios e IED en estos 26 países representaba el 54 por ciento del total mundial en 2006.<sup>4</sup>

En cada país se entrevistó como mínimo a un centenar de altos ejecutivos de empresas. Las empresas se seleccionaron teniendo en cuenta el tamaño, el sector industrial y la ubicación geográfica. Además, dadas las características del fenómeno que se estaba analizando, se entrevistó proporcionalmente a más ejecutivos de empresas grandes y empresas extranjeras.

<sup>2</sup> El Anexo 2 contiene una descripción más detallada de la metodología de la encuesta.

<sup>3</sup> TI seleccionó a Gallup International Association mediante licitación pública.

<sup>4</sup> Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (CNUCD), "Manual de Estadísticas 2008". <http://www.CNUCD.org/Templates/Page.asp?intItemID=1890&lang=3>.

## **Índice de Fuentes de Soborno 2008**

Con el objetivo de evaluar la oferta internacional de sobornos para el IFS 2008, se preguntó a altos ejecutivos acerca de la propensión a sobornar de las empresas que provienen de los países con los que tienen relación comercial cuando éstas operan en el extranjero. En breve, el IFS 2008 está construido con base en la opinión informada de los altos ejecutivos encuestados sobre las fuentes extranjeras de sobornos.

El IFS evalúa 22 países y territorios que son algunas de las potencias económicas más grandes e influyentes del mundo, cuya cifra combinada de exportaciones globales de bienes y servicios y entrada de IED representaba el 75 por ciento del total mundial en 2006.<sup>5</sup> Se incluyó a Australia, Brasil, India y Sudáfrica por ser importantes actores comerciales a nivel regional.

El IFS 2008 se calcula partiendo de las respuestas a dos preguntas de la Encuesta de Fuentes de Soborno.<sup>6</sup> Primero se preguntó a altos ejecutivos si han mantenido relaciones comerciales con empresas provenientes de alguno de los 22 países evaluados. Después se por la frecuencia con que dichas empresas practican el soborno cuando operan en el país del encuestado.<sup>7</sup>

Para calcular el índice primero se revirtió la escala de cinco puntos empleada en la encuesta y luego se convirtió en un sistema de 10 puntos. El puntaje final se obtuvo al estimar el promedio simple para cada uno de los 22 países excluyendo las valoraciones sobre el país del encuestado (12 países en total<sup>8</sup>). Los países se ordenaron en función del puntaje promedio obtenido.

---

<sup>5</sup> Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (CNUCD), "Manual de Estadísticas 2008". <http://www.CNUCD.org/Templates/Page.asp?intItemID=1890&lang=3>.

<sup>6</sup> Las dos preguntas en las que se basa el IFS 2008 son:

*"En sus principales líneas de negocio en este país, ¿mantiene relaciones comerciales (por ejemplo como proveedor, cliente, socio o competidor) con empresas con sede en algunos de los países que se enumeran a continuación?"* Se les presenta una lista de 22 países.

Los encuestados tienen que otorgar un puntaje de 1 a 5 a cada uno de los países que seleccionen (1=nunca y 5=casi siempre), respondiendo a la pregunta:

*"¿Con qué frecuencia practican el soborno dentro de su país las empresas con sede en (nombre del país)?"*

<sup>7</sup> Cada uno de los encuestados clasificó un promedio de cuatro países.

<sup>8</sup> Alemania, Brasil, Corea del Sur, Estados Unidos, Francia, India, Japón, México, Reino Unido Rusia, Singapur y Sudáfrica.

## Cuadro 1. Índice de Fuentes de Soborno 2008

Posición del país	País / Territorio	Puntaje de IFS 2008	Desviación estándar	Intervalo de confianza 95%	
				Mínimo	Máximo
1	Bélgica	8,8	2,00	8,5	9,0
1	Canadá	8,8	1,80	8,5	9,0
3	Países Bajos	8,7	1,98	8,4	8,9
3	Suiza	8,7	1,98	8,4	8,9
5	Alemania	8,6	2,14	8,4	8,8
5	Japón	8,6	2,11	8,3	8,8
5	Reino Unido	8,6	2,10	8,4	8,7
8	Australia	8,5	2,23	8,2	8,7
9	Estados Unidos	8,1	2,43	7,9	8,3
9	Francia	8,1	2,48	7,9	8,3
9	Singapur	8,1	2,60	7,8	8,4
12	España	7,9	2,49	7,6	8,1
13	Hong Kong	7,6	2,67	7,3	7,9
14	Corea del Sur	7,5	2,79	7,1	7,8
14	Sudáfrica	7,5	2,78	7,1	8,0
14	Taiwán	7,5	2,76	7,1	7,8
17	Brasil	7,4	2,78	7,0	7,7
17	Italia	7,4	2,89	7,1	7,7
19	India	6,8	3,31	6,4	7,3
20	México	6,6	2,97	6,1	7,2
21	China	6,5	3,35	6,2	6,8
22	Rusia	5,9	3,66	5,2	6,6

En el cuadro 1 se muestran los resultados del IFS 2008 junto con información estadística adicional que indica el consenso entre los encuestados con respecto a la conducta de cada país, y la precisión de los resultados.<sup>9</sup> Los puntajes van de 0 a 10 en función de la propensión de las empresas con sede en estos países a practicar el soborno cuando hacen negocios en el extranjero.

Según los altos ejecutivos de empresas entrevistados en todo el mundo, las compañías de Bélgica y Canadá tienen menor propensión a sobornar cuando operan en el extranjero. A estos dos países les siguen de cerca los Países Bajos y Suiza.

<sup>9</sup> Se proporciona la desviación estándar para indicar el grado de consenso entre los encuestados con respecto a cada país: cuanto menor sea la desviación estándar, mayor será el consenso. Se presentan también los intervalos de confianza al nivel del 95 por ciento: la franja de valores mínimos y máximos en la que se sitúa el valor real del índice con un nivel de confianza del 95 por ciento. En el Anexo 3 puede consultar el número de observaciones.

En el otro extremo del espectro se encuentra Rusia, cuyas empresas, según los encuestados, tienen mayor propensión a sobornar cuando hacen negocios en el extranjero.

Ningún país tiene un puntaje superior a 9 en el IFS 2008. Por lo tanto, se considera que todas las economías más influyentes del mundo participan en cierta medida en la exportación de la corrupción.

### *Análisis Cluster*

Al igual que en la edición anterior del IFS, se utilizó un análisis *cluster* para poder entender mejor los resultados del IFS 2008.

En este análisis del IFS 2008 se agrupa a los países cuyas empresas tienen una propensión similar a sobornar cuando operan en el extranjero. El análisis produjo cuatro grupos: el grupo 1 incluye a los países cuyas empresas tienen menos propensión a sobornar cuando hacen negocios en el extranjero y el grupo 4 incluye a los que tienen mayor propensión a sobornar, según los altos ejecutivos de empresas entrevistados.

**Grupo 1:** Alemania, Australia, Bélgica, Canadá, Japón, Países Bajos, Reino Unido y Suiza.

**Grupo 2:** España, Estados Unidos Francia y Singapur.

**Grupo 3:** Brasil, Corea del Sur, Hong Kong, Italia, Sudáfrica, y Taiwán.

**Grupo 4:** China, India, México y Rusia.

Aunque los incluidos en el grupo 1 tienen la mejor conducta de los 22 países, es importante insistir en que las empresas de todos los países analizados demuestran cierta propensión a pagar sobornos. Por lo tanto, todos los países tienen que mejorar su aplicación de las leyes anticorrupción que rigen la conducta del sector privado, y ninguna empresa puede sentirse completamente satisfecha con el estado de los sistemas anti-corrupción que regulan sus relaciones con el resto de la cadena productiva.

### ***Soborno en el extranjero por regiones***

El análisis regional de las respuestas de los altos ejecutivos sobre la propensión al soborno de las empresas extranjeras muestra opiniones sino divergentes, en cierto modo diferentes<sup>10</sup>

- **África y Oriente Medio:** Los encuestados en estos países (Egipto, Ghana, Marruecos, Nigeria, Senegal y Sudáfrica) indicaron que, en las operaciones en el continente africano, las empresas de los Países Bajos y Japón tienen menos propensión a practicar el soborno. Las peores clasificadas en este grupo son las empresas de India. Cabe destacar que para los empresarios de la región, las empresas sudafricanas son las bastante propensas a pagar sobornos cuando hacen negocios en el extranjero.

---

<sup>10</sup> En el caso de las regiones, sólo se incluyeron los resultados de los países para los que hubo más de 70 observaciones.

- **Asia y Pacífico:** Según la opinión informada de los ejecutivos de empresas entrevistados en estos países (Corea del Sur, Filipinas, India, Indonesia, Japón, Malasia, Pakistán y Singapur), las empresas de Alemania y Canadá son las menos propensas a practicar el soborno. En comparación, se considera que las empresas de China son las más propensas a pagar sobornos cuando hacen negocios en el extranjero.
- **Europa y Estados Unidos:** Para los encuestados en Alemania, Estados Unidos, Francia, Hungría, República Checa, Polonia, Reino Unido y Rusia, las empresas suizas y belgas son las menos propensas a sobornar, mientras que las chinas son las más propensas. Los entrevistados en la región europea y Estados Unidos consideran que las empresas italianas tienen mayor propensión a sobornar que el resto de sus vecinos europeos.
- **América Latina:** Para los ejecutivos latinoamericanos (Argentina, Brasil, Chile y México), las empresas chinas son las más propensas a sobornar cuando hacen negocios en la región, mientras que las empresas alemanas son las menos propensas a esta conducta.

Africa y Oriente Medio		Asia Pacífico	
País / Territorio	Puntaje	País / Territorio	Puntaje
Países Bajos	9.1	Alemania	8.7
Japón	9.0	Canadá	8.6
Bélgica	8.9	Francia	8.4
Alemania	8.8	Japón	8.4
Reino Unido	8.8	Australia	8.3
Estados Unidos	8.6	Reino Unido	8.3
España	8.4	Singapur	8.1
Francia	8.3	Hong Kong	7.7
Italia	8.1	Italia	7.6
China	7.8	Taiwan	7.5
Sudáfrica	7.7	Corea del Sur	7.4
India	7.5	India	6.5
		China	6.0
Europa y Estados Unidos		América Latina	
País / Territorio	Puntaje	País / Territorio	Puntaje
Bélgica	8.5	Alemania	8.4
Suiza	8.5	Estados Unidos	7.9
Alemania	8.4	Francia	7.8
Países Bajos	8.4	Brasil	7.5
Reino Unido	8.3	Italia	7.5
Francia	7.8	España	7.4
Estados Unidos	7.6	China	7.3
España	7.5		
Italia	6.5		
China	5.6		

Fuente: Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International.  
 \*Sólo los puntajes de los países con más de 70 observaciones.

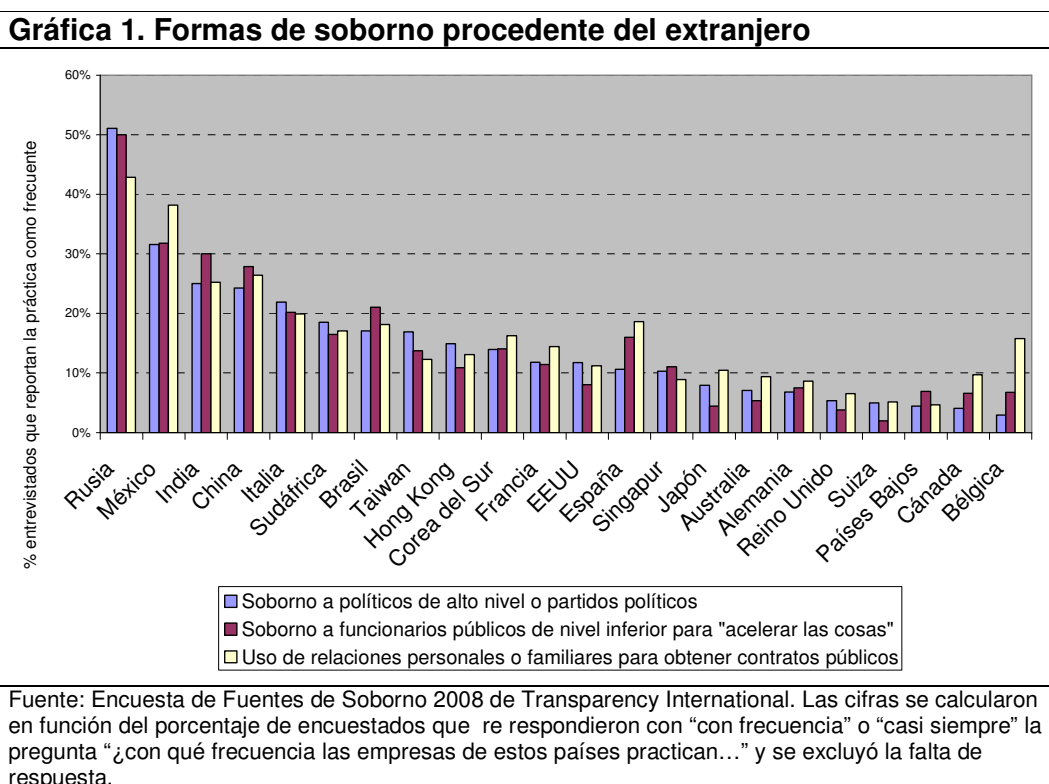
## Formas de soborno

Las opiniones de los altos ejecutivos entrevistados por la Encuesta sobre Fuentes de Soborno 2008 nos permiten realizar un análisis más profundo de las diferentes formas de soborno utilizadas por empresas provenientes de los 22 países evaluados en el IFS 2008.

Las tres formas de soborno analizadas son:

- Soborno a políticos de alto nivel o partidos políticos.
- Soborno a funcionarios públicos de bajo nivel para “acelerar las cosas”.
- Uso de relaciones personales o familiares para obtener contratos públicos.

Para evaluar estos tipos de soborno se preguntó a los altos ejecutivos con qué frecuencia creen que las empresas con sede en cada uno de los 22 países evaluados utilizan cada tipo de soborno.<sup>11</sup> La gráfica 1 muestra los resultados (el cuadro A1 del anexo 3 presenta los resultados detallados).<sup>12</sup>



En general, los resultados de este análisis coinciden con las conclusiones del IFS 2008. Según los encuestados, las empresas de China, India, México y Rusia son las

<sup>11</sup> En el caso de la lista de 22 países del IFS 2008, se pidió a ejecutivos de empresas de 26 países que seleccionaran un grupo de cinco países con los que mantenían más contacto comercial en su región durante los últimos cinco años. Estos fueron los únicos países que se evaluaron. El 0,6 por ciento los encuestados mencionaron más de cinco países y sus respuestas adicionales también se utilizaron para el análisis, dado que no alteraban los resultados.

<sup>12</sup> Todos los porcentajes de esta sección corresponden al porcentaje de encuestados que respondieron “con frecuencia” o “casi siempre” en comparación con las respuestas totales, es decir, que se excluyeron las preguntas sin respuesta.

que practican con más frecuencia los tres tipos de soborno. De manera similar, los países que menos practican estas conductas son los mejor puntuados en el IFS 2008.

Según los ejecutivos de empresas con un amplio conocimiento de las prácticas comerciales en los países peor clasificados, las empresas con sede en dichos países utilizan mecanismos diferentes cuando operan en el extranjero. Por ejemplo:

- Alrededor de la mitad de los encuestados dijo que las empresas de Rusia sobornan con frecuencia a políticos de alto nivel y partidos políticos, y a funcionarios públicos de bajo nivel; pero fueron menos los que señalaron que las empresas rusas usan las relaciones personales o familiares para obtener contratos públicos.
- El 38 de los encuestados señaló la propensión de las empresas de México a usar las relaciones personales o familiares para obtener contratos públicos, mientras que el 32 por ciento dijo que sobornan a políticos de alto nivel, partidos políticos o funcionarios públicos de bajo nivel.
- El 30 por ciento de los encuestados señaló la mayor propensión de las empresas de India a sobornar a funcionarios de bajo nivel para acelerar las cosas, muy por encima de los otros dos tipos de soborno analizados.

Incluso los mejores clasificados en el IFS 2008 mostraron mayor propensión a algún tipo de soborno:

- El 16 por ciento de los encuestados consideró que las empresas belgas usan “con frecuencia” o “casi siempre” las relaciones personales o familiares para obtener contratos públicos.
- El 10 por ciento dijo que las empresas canadienses usan con frecuencia las relaciones personales o familiares cuando operan en el extranjero.
- El 7 por ciento de los encuestados dijo que las empresas de los Países Bajos sobornan con frecuencia a funcionarios de bajo nivel para acelerar las cosas cuando operan en el extranjero.
- En el caso de la conducta de las empresas suizas, el 5 por ciento de los encuestados dijo que sobornan con frecuencia a políticos de alto nivel o partidos políticos, o usan las relaciones personales o familiares para obtener contratos públicos.

### ***Conocimiento de la ley: La Convención de la OCDE contra el soborno transnacional***

La Convención de la OCDE que tipifica como delito el soborno a un funcionario público extranjero, denominada comúnmente la Convención de la OCDE contra el soborno transnacional, es un instrumento crucial del derecho internacional que se centra en la oferta de sobornos. La Convención entró en vigor hace más de una década, en 1997, y, actualmente, 37 países forman parte de ella, incluidos todos los países del G-7.

Aunque la Convención se ha aplicado de manera dispar en los países de la OCDE, sigue siendo un punto de referencia primordial para la lucha contra el soborno internacional.<sup>13</sup> Por lo tanto, es a la vez sorprendente y preocupante que tres cuartas partes de los altos ejecutivos de empresas encuestados dijeran que no conocen en

---

<sup>13</sup> Para obtener más información sobre la Convención de la OCDE contra el soborno transnacional, incluidos los últimos informes de TI sobre el tema, puede consultar: [http://www.transparency.org/global\\_priorities/international\\_conventions](http://www.transparency.org/global_priorities/international_conventions).

absoluto la Convención de la OCDE contra el soborno transnacional, y que los menos familiarizados con este texto fueran los ejecutivos del grupo de Europa Occidental y Estados Unidos.

**Cuadro 3: Grado de conocimiento de la Convención de la OCDE contra el soborno transnacional, por regiones**

	Ninguno	Poco	Moderado	Bastante	Mucho
África y Oriente Medio	68%	15%	7%	6%	3%
Asia Pacífico	74%	16%	8%	2%	0%
Centro y Este de Europa	79%	16%	5%	0%	0%
América Latina	73%	12%	8%	5%	1%
Europa Occidental y EE UU	85%	10%	3%	1%	1%

Fuente: Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International.

También fue motivo de sorpresa que los altos ejecutivos de países con mayores ingresos tuvieran menos conocimiento de la Convención que los de países con menos ingresos: el 79 por ciento frente al 68 por ciento, respectivamente, no tenían “ningún” conocimiento de la Convención. Es más, los ejecutivos de empresas con sede en el extranjero dijeron tener menos conocimiento de la Convención que los de empresas nacionales: 77 por ciento frente al 67 por ciento, respectivamente, no tenían “ningún” conocimiento de la Convención.

**El soborno por sectores**

Con el fin de ofrecer una visión más completa de la repercusión de la corrupción en el sector privado, TI ha usado los datos obtenidos en la Encuesta de Fuentes de Soborno para crear dos nuevos rankings de sectores industriales. En el primero se clasifican los sectores dependiendo de la propensión de las empresas de dicho sector a sobornar a funcionarios públicos. En el segundo se clasifican los sectores en función del grado en que las empresas de dicho sector usan las contribuciones a políticos y partidos políticos para influir indebidamente en las políticas del gobierno, las leyes y los reglamentos, un fenómeno conocido como “captura del estado”. A diferencia del IFS, estas clasificaciones no se centran exclusivamente en el soborno en el extranjero, sino que analizan las opiniones sobre la corrupción general en cada sector.

Para poder frenar la oferta de corrupción es fundamental entender en qué medida cada sector está expuesto a ella. Los índices sectoriales muestran la opinión sobre dos de las maneras más habituales de corrupción practicadas por las diferentes industrias. La primera, el soborno a funcionarios públicos, es la principal transacción corrupta. En este caso, se considera que en las prácticas comerciales de ciertos sectores; en concreto el contrato y la construcción de obras públicas, el desarrollo inmobiliario, el petróleo y el gas, la manufactura pesada y la minería; se soborna más que en otros a funcionarios públicos. Según los encuestados, los sectores menos afectados en términos de soborno a funcionarios públicos son la tecnología de la información, la pesca, y la banca y las finanzas.

Con el segundo ranking sectorial, TI intentó evaluar en qué medida ciertos sectores podían ejercer una influencia indebida sobre el proceso político mediante los medios financieros y de otro tipo de que disponen. Esta práctica se denomina habitualmente captura del estado, una expresión acuñada en el informe de 2000 sobre la encuesta

sobre condiciones para la inversión y el rendimiento de las empresas (BEEPS, en inglés) del Banco Mundial y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo. En el informe, la captura del estado se define como la actuación de “empresas influyentes que determinan la formación de las reglas del juego (leyes, regulaciones y políticas del estado) para su beneficio, a través de pagos privados a funcionarios o políticos”.<sup>14</sup> Estos pagos pueden ser lícitos o ilícitos, pero lo preocupante es que distorsionan tanto el marco jurídico como el proceso políticos, y repercuten negativamente en la economía y la sociedad en general.

La captura del estado es especialmente preocupante porque no se limita a lograr un acuerdo particular o aprovechar una oportunidad de negocio. La captura del estado implica que un interés privado, en lugar del interés público, condiciona las decisiones dentro del propio sector o incluso la economía. Esta práctica oscurece el proceso de toma de decisiones políticas frente al público al que tienen que servir.

En la Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 de TI, los altos ejecutivos de empresas indicaron que los sectores más propensos a la captura del estado son el contrato y la construcción de obras públicas, el petróleo y el gas, la minería y el desarrollo inmobiliario. Se considera que el sector de la banca y las finanzas practica mucho más la captura del estado que el soborno a funcionarios públicos, lo que implica que ejerce una influencia considerable sobre las reglas del juego. En el otro extremo del espectro se encuentran los sectores de la agricultura, la pesca y la manufactura ligera, que se consideran menos propensos a practicar la captura del estado.

Para la Encuesta de Fuentes de Soborno se han evaluado un total de 19 sectores.<sup>15</sup> En el caso del ranking en función del soborno a funcionarios públicos y la captura del estado, se preguntó a los encuestados su opinión sobre un máximo de cinco sectores con los que tenían relaciones comerciales. Como en el caso del IFS, estas clasificaciones sectoriales se basan en las opiniones informadas de altos ejecutivos de empresas, quienes evaluaron un promedio de tres sectores cada uno.

---

<sup>14</sup> Banco Mundial y Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, “Measuring Governance and State Capture: the Role of Bureaucrats and Firms in Shaping the Business Environment”, (<http://www.ebrd.com/pubs/econo/wp0051.pdf>, 2000) página 1.

<sup>15</sup> El Anexo 3 contiene el número de menciones por sector.

#### Cuadro 4: Soborno a funcionarios públicos por sectores

Sector industrial	Puntaje 2008	Desviación estándar	Intervalo de confianza 95%	
			Mínimo	Máximo
Contratos y construcción de obras públicas	5.2	3.29	4.9	5.5
Desarrollo inmobiliario	5.7	3.08	5.4	6.0
Petróleo y gas	5.9	3.18	5.5	6.2
Manufactura pesada	6.0	2.93	5.7	6.3
Minería	6.0	3.13	5.4	6.5
Farmacéutica y servicios médicos	6.2	3.16	5.9	6.5
Servicios públicos	6.3	3.06	6.1	6.6
Aeronáutica civil	6.4	3.13	5.8	7.0
Generación y transmisión de energía	6.4	3.03	6.0	6.7
Silvicultura	6.5	3.19	5.8	7.1
Telecomunicaciones y equipamiento	6.6	2.74	6.4	6.8
Transporte y almacenamiento	6.6	2.91	6.4	6.7
Armamento y defensa	6.7	3.31	6.0	7.3
Hoteles, restaurantes y ocio	6.7	2.85	6.4	7.0
Agricultura	6.9	2.91	6.6	7.2
Manufactura ligera	6.9	2.69	6.7	7.1
Tecnología de la información (computadoras y software)	7.0	2.75	6.8	7.2
Banca y finanzas	7.1	2.77	7.0	7.3
Pesca	7.1	3.07	6.4	7.7

\*Los puntajes van del 0 al 10: 0 representa la opinión de que “casi siempre se pagan sobornos” y 10 que “nunca se pagan sobornos” en un sector.

\*El Anexo 1 contiene el número de encuestados.

Fuente: Encuesta de Fuentes de Soborno de Transparency International 2008.

#### Cuadro 5: Captura del estado por sector

Sector industrial	Puntaje 2008	Desviación estándar	Intervalo de confianza 95%	
			Mínimo	Máximo
Contratos y construcción de obras públicas	5.6	3.23	5.3	5.9
Petróleo y gas	5.7	3.15	5.3	6.0
Minería	5.8	3.35	5.2	6.5
Desarrollo inmobiliario	5.9	3.10	5.6	6.2
Manufactura pesada	6.1	3.01	5.8	6.5
Farmacéutica y servicios médicos	6.2	3.15	5.9	6.5
Aeronáutica civil	6.3	2.92	5.7	6.9
Armamento y defensa	6.4	3.21	5.8	7.1
Generación y transmisión de energía	6.5	3.01	6.1	6.8
Telecomunicaciones y equipamiento	6.5	2.87	6.3	6.7
Servicios públicos	6.5	3.07	6.3	6.8
Banca y finanzas	6.6	2.95	6.5	6.8
Silvicultura	6.7	3.17	6.1	7.4
Transporte y almacenamiento	6.7	2.83	6.5	6.9
Hoteles, restaurantes y ocio	7.0	2.75	6.7	7.3
Tecnología de la información (computadoras y software)	7.0	2.78	6.8	7.2
Agricultura	7.1	2.81	6.8	7.4
Pesca	7.1	2.87	6.5	7.7
Manufactura ligera	7.2	2.75	7.0	7.4

\*Los puntajes van del 0 al 10: 0 representa la opinión de que “casi siempre se pagan sobornos” y 10 que “nunca se pagan sobornos” en un sector.

\*El Anexo 1 contiene el número de encuestados.

Fuente: Encuesta de Fuentes de Soborno de Transparency International 2008.

## **Negocios y gobiernos**

### *¿Está haciendo lo suficiente el gobierno para frenar el soborno?*

En los 26 países en los que se realizó la Encuesta de Fuentes de Soborno, dos tercios de los altos ejecutivos de empresas encuestados señalaron la ineficacia de los gobiernos para luchar contra la corrupción. Este resultado demuestra que los representantes de la comunidad empresarial de muchos países consideran que los gobiernos no están enfrentando adecuadamente el problema del soborno y la corrupción.

Las opiniones variaron en función de las regiones. Casi la mitad de los empresarios encuestados en países latinoamericanos dijeron que las iniciativas oficiales anticorrupción eran “muy ineficaces”. Las respuestas de los altos ejecutivos de empresas de Europa Occidental y Estados Unidos respondieron de manera más positiva: 3 de cada 10 consideraron eficaces los esfuerzos del gobierno.

### **Cuadro 6: ¿Cómo valoraría las medidas adoptadas por el gobierno de [su] país para luchar contra la corrupción?**

	Muy ineficaces	Ineficaces	Ni uno ni lo otro	Eficaces	Muy eficaces	NS / NC*
África y Oriente Medio	39%	28%	8%	19%	4%	1%
Asia Pacífico	31%	31%	12%	16%	10%	0%
Centro y Este de Europa	34%	33%	21%	7%	2%	2%
América Latina	49%	32%	6%	11%	2%	0%
Europa Occidental y EE UU	18%	40%	7%	28%	4%	3%

Fuente: Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International.

\* No sabe / No contesta

De los 26 países donde se realizaron encuestas, los empresarios de Pakistán, Senegal y Sudáfrica vertieron las críticas más duras contra las iniciativas oficiales.

En el otro extremo del espectro está el caso singular de Singapur: casi tres cuartas partes de los encuestados dijeron que el gobierno estaba luchando de manera muy eficaz contra la corrupción. Los altos ejecutivos de empresas de Francia y Indonesia también se mostraron muy satisfechos; más que los encuestados en otros países.

### *Opiniones sobre que tan extendida esta la corrupción en los organismos públicos y otras instituciones*

Los altos ejecutivos de empresas señalaron que los partidos políticos, el parlamento y el Poder Legislativo, la policía y los servicios de registro y permisos son las instituciones públicas más afectadas por la corrupción en sus respectivos países. Las fuerzas armadas y los órganos religiosos se consideran los menos corruptos.

**Cuadro 7: ¿En qué medida cree que están afectadas por la corrupción las siguientes instituciones / agencias de este país? (1=nada corruptas, 5=extremadamente corruptas)\***

	Total de la muestra	Asia Pacífico	África y Oriente Medio	América Latina	Europa Occidental y Estados Unidos	Centro y Este de Europa
Partidos políticos	3,8	3,6	3,7	4,2	3,5	4,0
Parlamento / Poder Legislativo	3,4	3,4	3,5	3,8	3,0	3,5
Negocios / Sector privado	2,9	2,8	3,0	2,8	2,9	3,3
Medios de comunicación	3,0	2,7	3,1	3,0	3,1	3,3
Fuerzas armadas	2,5	2,6	2,5	2,4	2,1	3,0
ONG (organizaciones no gubernamentales)	2,5	2,5	2,4	2,5	2,5	2,8
Órganos religiosos	2,4	2,5	2,1	2,5	2,4	2,4
Sistema educativo	2,8	2,8	3,1	3,0	2,2	2,8
Judicatura	3,1	2,9	3,2	3,8	2,5	3,3
Servicios médicos	2,9	2,7	3,0	3,0	2,5	3,6
Policía	3,5	3,5	4,0	3,9	2,4	3,5
Servicios de registro y permisos (permisos de construcción, licencias, autorizaciones, etc.)	3,4	3,3	3,7	3,5	2,7	3,6
Servicios públicos (teléfono, electricidad, agua, etc.)	2,6	2,7	2,7	2,8	2,4	2,4
Autoridades fiscales	2,8	3,0	3,1	2,9	2,3	2,6
Aduanas	3,1	3,2	3,6	3,4	2,2	2,9

\*Se indica el puntaje promedio y se destaca la cifra para la institución considerada más corrupta.  
Fuente: Encuesta de Fuentes de Soborno de Transparency International 2008.

Las respuestas de los encuestados indicaron que ciertas instituciones y organismos están más afectados por la corrupción en países con bajos ingresos. Muchas de estas instituciones como el parlamento y el Poder Legislativo, la educación, la policía, los servicios de registro y permisos, los servicios públicos, las autoridades fiscales y las aduanas suelen estar asociados con la corrupción a pequeña escala en los países en desarrollo.

La opinión sobre la corrupción en las instituciones difiere considerablemente dependiendo del país de los encuestados. Los encuestados en Argentina, Brasil, Chile, República Checa, Francia, Alemania, Hungría, Japón, Reino Unido y Estados Unidos consideran que los partidos políticos son los más afectados por la corrupción. En cambio, los encuestados en Ghana, India, Malasia, México, Nigeria, Pakistán y Sudáfrica consideran que la policía es la institución más afectada. En el caso de Rusia, la policía comparte el primer puesto con los servicios de registro y permisos. En Egipto, los servicios de registro y permisos se consideran los más corruptos, mientras que en Filipinas, son las aduanas, y en Senegal, estas dos instituciones son las peor clasificadas. Según los encuestados en Indonesia y Corea del Sur, el mayor problema en términos de corrupción se encuentra en el parlamento y el Poder Legislativo. Los ejecutivos de empresas entrevistados en Singapur dijeron que los órganos religiosos son los más afectados por la corrupción, mientras que los encuestados en Marruecos dijeron que la judicatura es la institución más afectada. (Véase el cuadro A3 del anexo 3).

## **Anexo 1: Explicación detallada de la metodología y el protocolo de la encuesta**

El Índice de Fuentes de Soborno 2008 es una encuesta a altos ejecutivos de empresas que incluye una gran variedad de preguntas sobre las características, el alcance y el impacto del soborno y la corrupción. Para la Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 se realizaron 2.742 entrevistas en 26 países. Transparency International diseñó la encuesta y encargó su implementación a Gallup International Association.

### **Cobertura**

La Encuesta de Fuentes de Soborno se realizó en 26 países: Alemania, Argentina, Brasil, Chile, Corea del Sur, Egipto, Estados Unidos, Filipinas, Francia, Ghana, Hungría, India, Indonesia, Japón, Malasia, Marruecos, México, Nigeria, Pakistán, Polonia, República Checa, Rusia, Senegal, Singapur, Sudáfrica y Reino Unido..

Los países de los encuestados se seleccionaron en base a las entradas de flujos de inversión extranjera directa (IED) e importaciones, y la importancia en el comercio regional. La cifra combinada de importaciones de bienes y servicios e IED en estos 26 países representaba el 54 por ciento del total mundial en 2006.<sup>16</sup>

### **Período del trabajo de campo**

El trabajo de campo para esta encuesta se realizó del 5 de agosto al 29 de octubre de 2008.

### **Procedimiento de muestreo**

Se seleccionó una muestra diferente en cada país incluido en la encuesta. La selección se hizo por estratificación y probabilidad. La estratificación se hizo por tamaño, sector y ubicación de la empresa.

Se encuestó a más ejecutivos de grandes empresas de propiedad extranjera. Definiciones:

- Grande: 100 o más empleados; y
- De propiedad extranjera: Al menos el 20 por ciento del capital es propiedad de una empresa extranjera.

### **Unidades de la muestra**

La unidad para el muestreo y la recopilación de información son establecimientos empresariales con distinta ubicación y gerencia.

### **Tamaño de la muestra**

El tamaño total de la muestra es 2.742 encuestados. Se realizaron un mínimo de 100 entrevistas en cada país. Las encuestas con menos del 20 por ciento de preguntas respondidas se eliminaron y sustituyeron por otras entrevistas.

### **Distribución de la muestra**

En los siguientes cuadros aparece la distribución de la muestra por cargo del encuestado, tipo de empresa y tamaño de la empresa.

---

<sup>16</sup> Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (CNUCD), "Manual de Estadísticas 2008". <http://www.CNUCD.org/Templates/Page.asp?intItemID=1890&lang=3>.

<b>Cargo de la persona encuestada</b>	<b>Porcentaje</b>
Director ejecutivo	14%
Dueño / propietario	15%
Socio	5%
Director	16%
Director general	9%
Gerente	24%
Encargado de finanzas / Contable	8%
Asesor jurídico	1%
Responsable de cumplimiento y ética	1%
Director de asuntos corporativos	1%
Otro	7%
<b>Muestra total</b>	<b>2,742</b>

<b>Tipo de empresa</b>	<b>Porcentaje</b>
Extranjera (>20% de capital extranjero)	20%
Nacional	80%
<b>Muestra total</b>	<b>2,742</b>

<b>Tamaño de la empresa</b>	<b>Porcentaje</b>
Pequeña (5 a 49 empleados)	53%
Mediana (50 a 99 empleados)	18%
Grande (100 o más empleados)	29%
<b>Muestra total</b>	<b>2,742</b>

### **Método de encuesta**

En cada país se aplicó la metodología más adecuada para llevar a cabo la encuesta: en 15 países se hicieron entrevistas cara a cara, en nueve se hicieron por teléfono, en uno por vía electrónica y en uno se utilizó una combinación de métodos (teléfono o cara a cara dependiendo de las preferencias del encuestado).<sup>17</sup>

### **Codificación, control de calidad y análisis de los datos**

Gallup International codificó los datos y controló su calidad. Juanita Riaño, del Departamento de Políticas e Investigación de la Secretaría Internacional de Transparency International, analizó los datos.

<sup>17</sup> Véase el cuadro siguiente.

País	Metodología	Fecha del trabajo de campo
Argentina	Cara a cara	06/08 a 01/10
Brasil	Teléfono	10/09 a 29/09
Chile	Cara a cara	13/08 a 26/09
República Checa	Cara a cara/ Teléfono	14/08 a 30/09
Egipto	Cara a cara	14/08 a 29/10 <sup>18</sup>
Francia	Teléfono	02/09 a 23/09
Alemania	Teléfono	22/08 a 23/09
Ghana	Cara a cara	29/08 a 02/10
Hungría	Cara a cara	24/08 a 22/09
India	Cara a cara	06/08 a 30/08
Indonesia	Cara a cara	18/08 a 17/09
Japón	Teléfono	17/08 a 09/09
Malasia	Cara a cara	05/08 a 16/09
México	Cara a cara	15/08 a 22/09
Marruecos	Teléfono	27/08 a 22/09
Nigeria	Cara a cara	27/08 a 29/09
Pakistán	Cara a cara	02/09 a 08/10
Filipinas	Cara a cara	11/08 a 16/09
Polonia	Cara a cara	20/08 a 27/09
Rusia	Cara a cara	17/08 a 28/09
Senegal	Cara a cara	18/08 a 26/09
Singapur	Teléfono	18/08 a 05/09
Sudáfrica	Teléfono	01/09 a 19/09
Corea del Sur	Teléfono	25/08 a 29/09
Reino Unido	Teléfono	13/08 a 04/09
Estados Unidos	Online	11/09 a 17/09

**Encuestados: IFS 2008**

País / Territorio	Encuestados
Alemania	513
Australia	240
Bélgica	252
Brasil	225
Canadá	264
China	634
Corea del Sur	231
España	355
Estados Unidos	718
Francia	462
Hong Kong	288
India	257
Italia	421
Japón	316
México	123
Países Bajos	255
Reino Unido	506
Rusia	114
Singapur	243
Sudáfrica	177
Suiza	256
Taiwán	287

Encuestados por sectores  
industriales  
Soborno a funcionarios públicos

Sector industrial	Encuestados
Aeronáutica civil	109
Agricultura	348
Armamento y defensa	99
Banca y finanzas	1325
Contratos y construcción de obras públicas	477
Desarrollo inmobiliario	402
Farmacéuticas y servicios médicos	376
Generación y distribución de energía	274
Hoteles, restaurantes y ocio	446
Manufactura ligera	644
Manufactura pesada	333
Minería	117
Pesca	92
Petróleo y gas	305
Servicios públicos	639
Silvicultura	99
Tecnología de la información (computadoras y software)	697
Telecomunicaciones y equipamiento	836
Transporte y almacenamiento	941

## Encuestados por sector industrial Captura del estado

Sector industrial	Encuestados
Aeronáutica civil	105
Agricultura	324
Armamento y defensa	92
Banca y finanzas	1298
Contratos y construcción de obras públicas	447
Desarrollo inmobiliario	393
Farmacéuticas y servicios médicos	368
Generación y distribución de energía	272
Hoteles, restaurantes y ocio	425
Manufactura ligera	598
Manufactura pesada	323
Minería	112
Pesca	89
Petróleo y gas	296
Servicios públicos	599
Silvicultura	93
Tecnología de la información (computadoras y software)	666
Telecomunicaciones y equipamiento	811
Transporte y almacenamiento	889

## Anexo 2: Listas de países, regiones y sectores

### Lista de países/territorios

**Los siguientes países/territorios están clasificados en el IFS 2008 de TI**

Alemania  
Australia  
Bélgica  
Brasil  
Canadá  
China  
Corea del Sur  
España  
Estados Unidos  
Francia  
Hong Kong  
India  
Italia  
Japón  
México  
Países Bajos  
Reino Unido  
Rusia  
Singapur  
Sudáfrica  
Suiza  
Taiwán

**La encuesta se realizó en los siguientes países/territorios**

Alemania  
Argentina  
Brasil  
Chile  
Corea del Sur  
Egipto  
Estados Unidos  
Filipinas  
Francia  
Ghana  
Hungría  
India  
Indonesia  
Japón  
Malasia  
Marruecos  
México  
Nigeria  
Pakistán  
Polonia  
Reino Unido  
República Checa  
Rusia  
Senegal  
Singapur  
Sudáfrica

### Lista de regiones de los países de los encuestados

**Asia y Pacífico:** Corea del Sur, Filipinas, India, Indonesia, Japón, Malasia, Pakistán, Singapur.

**África y Oriente Medio:** Egipto, Ghana, Marruecos, Nigeria, Senegal, Sudáfrica.

**América Latina:** Argentina, Brasil, Chile, México.

**Europa Occidental y Estados Unidos:** Alemania, Estados Unidos, Francia, Reino Unido.

**Centro y Este de Europa\*:** Hungría, Polonia, República Checa, Rusia.

\*Cuando los datos eran limitados, las respuestas de esta región se agruparon con las de Europa Occidental y Estados Unidos para obtener un análisis más sólido.

### Lista de sectores de los encuestados

Agricultura  
Armamento y defensa  
Banca y finanzas  
Aeronáutica civil  
Pesca  
Silvicultura  
Telecomunicaciones y equipamiento  
Transporte y almacenamiento  
Farmacéuticas y servicios médicos  
Manufactura pesada

Tecnología de la información (computadoras y software)  
Manufactura ligera  
Minería  
Petróleo y gas  
Desarrollo inmobiliario  
Generación y distribución de energía  
Contratos y construcción de obras públicas  
Hoteles, restaurantes y ocio  
Servicios públicos

**Anexo 3 – Listado completo de países**
**Cuadro A1. Tipo de soborno por países / territorios**

Porcentaje de encuestados que indican la importancia de alguna de estas formas de corrupción.

Fuente País / Territorio	Soborno a políticos de alto nivel o partidos políticos	Soborno a funcionarios públicos de nivel inferior para "acelerar las cosas"	Uso de relaciones personales o familiares para obtener contratos públicos
<b>Total de la muestra</b>	<b>13%</b>	<b>13%</b>	<b>15%</b>
Australia	7%	5%	9%
Bélgica	3%	7%	16%
Brasil	17%	21%	18%
Canadá	4%	7%	10%
China	24%	28%	26%
Francia	12%	11%	14%
Alemania	7%	8%	9%
Hong Kong	15%	11%	13%
India	25%	30%	25%
Italia	22%	20%	20%
Japón	8%	4%	10%
México	32%	32%	38%
Países Bajos	4%	7%	5%
Rusia	51%	50%	43%
Singapur	10%	11%	9%
Sudáfrica	19%	16%	17%
Corea del Sur	14%	14%	16%
España	11%	16%	19%
Suiza	5%	2%	5%
Taiwán	17%	14%	12%
Reino Unido	5%	4%	7%
Estados Unidos	12%	8%	11%

Fuente: Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International. Las cifras se calcularon en función del porcentaje de encuestados que puntuaron con 4 ó 5 la pregunta "¿con qué frecuencia las empresas de estos países practican..." (1 significa nunca y 5 casi siempre) y se excluyó la falta de respuesta.

**Cuadro A2. ¿Cómo valoraría las medidas adoptadas por el gobierno de este país para luchar contra la corrupción? (por países en los que se realizaron las encuestas, en %.)**

<b>País / Territorio</b>	<b>Muy ineficaces</b>	<b>Ineficaces</b>	<b>Ni lo uno ni lo otro</b>	<b>Eficaces</b>	<b>Muy eficaces</b>	<b>NS / NC*</b>	<b>Número de encuestados</b>
<b>Total de la muestra</b>	34%	32%	11%	16%	5%	1%	2742
Argentina	51%	38%	7%	3%	0%	1%	109
Brasil	51%	22%	3%	21%	3%	0%	100
Chile	41%	39%	13%	5%	2%	0%	100
República Checa	48%	39%	10%	1%	1%	1%	100
Egipto	29%	23%	13%	25%	7%	3%	103
Francia	11%	43%	0%	41%	4%	1%	100
Alemania	14%	58%	2%	22%	2%	2%	100
Ghana	27%	31%	9%	27%	4%	3%	104
Hungría	41%	29%	16%	9%	2%	3%	104
India	42%	30%	20%	9%	0%	0%	117
Indonesia	13%	27%	15%	41%	4%	0%	100
Japón	19%	43%	22%	15%	1%	0%	100
Malasia	27%	46%	9%	12%	6%	0%	100
Marruecos	27%	40%	3%	27%	3%	0%	100
México	50%	30%	3%	15%	1%	0%	151
Nigeria	32%	36%	6%	17%	7%	1%	108
Pakistán	72%	18%	4%	6%	0%	0%	100
Filipinas	60%	32%	1%	7%	0%	0%	100
Polonia	20%	34%	28%	13%	0%	5%	109
Rusia	29%	32%	28%	7%	4%	1%	101
Senegal	60%	24%	8%	7%	1%	1%	106
Singapur	0%	1%	1%	26%	72%	0%	100
Sudáfrica	56%	17%	10%	14%	2%	1%	101
Corea del Sur	14%	55%	19%	10%	2%	0%	100
Reino Unido	21%	37%	7%	27%	5%	3%	100
Estados Unidos	25%	26%	16%	22%	6%	6%	129

Fuente: Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International.

\* No sabe / No contesta

**Cuadro A3: ¿En qué medida cree que las siguientes instituciones del país están afectadas por la corrupción?** (Las respuestas van de 1=Nada corruptas a 5=extremadamente corruptas, y se muestran los puntajes promedio de los países en los que se realizaron las encuestas.)

¿En qué medida cree que las siguientes instituciones / agencias de este país están afectadas por la corrupción? (1: nada corruptas... 5: extremadamente corruptas)	Partidos políticos	Parlamento / Poder Legislativo	Empresas / Sector privado	Medios de comunicación	Fuerzas Armadas	ONG	Órganos religiosos	Sistema educativo	Judicatura	Servicios médicos	Policía	Servicios de registro y permiso	Servicios públicos	Autoridades fiscales	Aduanas
<b>Total de la muestra</b>	<b>3.8</b>	<b>3.4</b>	<b>2.9</b>	<b>3.0</b>	<b>2.5</b>	<b>2.5</b>	<b>2.4</b>	<b>2.8</b>	<b>3.1</b>	<b>2.9</b>	<b>3.5</b>	<b>3.4</b>	<b>2.6</b>	<b>2.8</b>	<b>3.1</b>
Argentina	4.1	3.9	2.7	3.2	2.5	1.8	1.8	2.3	3.7	2.7	3.9	3.3	2.6	2.6	3.6
Brasil	4.2	3.6	2.9	2.8	2.7	3.1	2.9	2.9	3.3	3.4	3.8	3.4	3.2	3.4	3.2
Chile	4.1	3.7	2.9	2.8	2.2	2.7	2.4	3.3	3.5	2.8	2.7	2.7	2.6	2.4	2.7
República Checa	4.3	3.9	3.1	3.2	3.6	2.7	2.5	2.7	3.5	3.4	3.9	3.7	2.5	2.6	2.8
Egipto	2.5	3.1	2.9	3.0	1.6	2.3	1.5	3.5	2.0	3.2	3.3	3.6	2.4	2.9	3.1
Francia	3.4	2.7	2.8	3.0	1.8	2.1	1.9	1.9	2.5	2.3	2.3	2.2	1.8	1.8	1.8
Alemania	3.4	2.8	3.0	3.0	2.2	2.8	2.5	2.2	2.1	2.8	2.1	2.8	2.6	1.9	2.0
Ghana	4.0	3.4	3.2	3.9	2.2	2.9	2.3	3.5	3.7	3.2	4.6	4.1	3.4	3.7	4.1
Hungría	4.0	3.5	3.4	3.5	2.4	2.8	2.2	2.4	2.7	3.6	3.2	3.4	2.1	2.4	2.4
India	4.1	3.8	2.9	2.8	2.1	2.6	2.9	2.9	2.9	2.9	4.2	3.7	3.0	3.1	3.3
Indonesia	3.9	4.1	2.9	2.4	2.9	2.5	2.1	2.8	3.8	2.6	3.9	3.7	2.9	3.5	3.9
Japón	3.3	2.9	2.9	2.6	2.4	2.2	3.1	2.8	1.7	2.9	2.6	2.4	2.7	2.0	2.0
Malasia	3.8	3.3	3.0	2.7	2.6	2.0	1.8	2.7	3.2	2.3	4.0	3.6	2.2	2.2	3.3
Marruecos	3.1	2.8	2.4	2.5	2.5	1.9	1.8	2.4	3.6	3.0	3.4	3.1	1.8	2.9	3.1
México	4.5	3.9	2.7	3.2	2.4	2.3	2.7	3.3	4.3	3.1	4.7	4.1	2.8	3.2	3.7
Nigeria	4.6	4.0	3.2	3.0	3.3	2.5	2.2	3.6	3.2	2.5	4.7	3.9	3.7	3.7	4.3
Pakistán	4.2	3.9	3.2	3.2	2.9	3.5	2.9	3.3	3.9	3.7	4.7	4.3	4.0	4.2	4.2
Filipinas	4.0	3.8	2.8	2.8	3.4	2.3	2.1	3.0	3.5	2.8	4.1	4.0	2.6	4.1	4.4
Polonia	3.8	3.5	3.1	3.2	2.4	2.6	2.8	2.6	3.1	3.9	3.0	3.3	2.3	2.3	2.7
Rusia	3.7	3.4	3.4	3.2	3.3	3.0	2.3	3.5	3.9	3.7	4.0	4.0	2.6	3.2	3.6
Senegal	3.9	3.8	3.2	3.3	2.3	2.2	3.1	2.7	3.7	3.0	4.0	4.2	2.2	3.4	4.2
Singapur	1.5	1.4	1.9	1.7	1.3	1.8	2.0	1.4	1.4	1.5	1.4	1.4	1.3	1.4	1.4
Sudáfrica	3.9	3.5	2.9	2.5	3.0	2.6	1.9	3.0	2.9	3.0	4.0	3.5	2.8	2.0	2.9
Corea del Sur	3.9	4.0	3.1	3.6	3.0	2.9	3.1	3.4	3.1	3.2	3.4	3.5	2.5	3.2	3.0
Reino Unido	3.2	2.8	2.5	2.8	1.9	2.5	2.3	1.9	2.1	1.8	2.3	2.5	2.5	2.3	2.2
Estados Unidos	3.8	3.6	3.2	3.3	2.5	2.6	2.8	2.7	3.1	2.8	3.0	3.1	2.8	3.2	2.8

Fuente: Encuesta de Fuentes de Soborno 2008 de Transparency International. Las cifras sombreadas son las mayores en cada país.